



RI.MM-B.271-49/11

Długoleka, 28 grudnia 2011 r.

Dot. przetargu nieograniczonego na roboty budowlane polegające na rozbudowie Zespołu Szkolno – Przedszkolnego w Długolece, Gmina Długoleka – etap I

ZAWIADOMIENIE O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY

Na podstawie art. 92 ust. 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004r. Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity Dz. U. z 2010r., Nr 113, poz. 759 ze zm.) zwanej „dalej ustawą”, Zamawiający informuje o wyborze najkorzystniejszej oferty w przetargu nieograniczonego na roboty budowlane polegające na rozbudowie Zespołu Szkolno – Przedszkolnego w Długolece, Gmina Długoleka – etap I.

Zamawiający dokonał wyboru **oferty nr 12, tj.**

Konsorcjum:
Lider konsorcjum
Sobet S.A
Ul. Starobrzaska 67
49-305 Brzeg
Partner Konsorcjum:
M.C. Bulbing
Ul. Kościuszki 1B/1
49-300 Brzeg

cena netto: 7 137 033,84 zł

(słownie: siedem milionów sto trzydzieści siedem tysięcy trzydzieści trzy złote 84/100)

podatek VAT 23%, tj.: 1 641 517,78 zł

(słownie: jeden milion sześćset czterdzieści jeden tysięcy pięćset siedemnaście złotych 78/100)

cena brutto: 8 778 551,62 zł

(cena ostateczna po poprawieniu omyłek w kosztorysach)

(słownie: osiem milionów siedemset siedemdziesiąt osiem tysięcy pięćset pięćdziesiąt jeden złotych 62/100)

UZASADNIENIE

Zamawiający informuje, iż do w/w postępowania, do dnia 31 października 2011r, tj. do dnia wyznaczonego na dzień otwarcia ofert w przedmiotowym postępowaniu, zostało złożonych 17 ofert (ceny ostateczne po dokonaniu przez Zamawiającego poprawienia oczywistych omyłek rachunkowych na podstawie art. 87 ust. 2 pkt 2 ustawy oraz innych omyłek na podstawie art. 87 ust. 2 pkt 3 ustawy):

Nr oferty	Firma (nazwa) lub nazwisko oraz adres wykonawcy	Cena oferty
1.	Przedsiębiorstwo Budowlane INTER – SYSTEM S.A. Ul. Dmowskiego 17B 50-203 Wrocław	cena netto: 8 261 173,30 zł podatek VAT 23%, tj.: 1 900 069,86 zł cena brutto: 10 161 243,16 zł (cena ostateczna po poprawieniu omyłek w kosztorysie)
2.	Przedsiębiorstwo Wielobranżowe Krzysztof Haniewicz Ul. 20 Października 40B 63-000 Środa Wielkopolska	cena netto: 8 862 681,41 zł podatek VAT 23%, tj.: 2 038 416,73 zł cena brutto: 10 901 098,14 zł

INSPEKTOR

Sprawę prowadzi: Magdalena Mikutel-Bednarek
Urząd Gminy Długoleka – pok. Remontów i Inwestycji

tel. (071) 323 02 17

Magdalena Mikutel-Bednarek

Kierownik Wydziału
Katarzyna Wolicka



URZĄD GMINY DŁUGOLEKA
WYDZIAŁ REMONTÓW I INWESTYCJI – ZAMÓWIENIA PUBLICZNE
Długoleka, ul. Robotnicza 12 – 55-095 Mirków, woj. dolnośląskie - Polska
Tel. (071) 323 02 03 - Fax (071) 323 02 04 – www.gmina.dlugoleka.pl
e-mail: m.mikutel@gmina.dlugoleka.pl, m.kulpa@gmina.dlugoleka.pl

3.	Przedsiębiorstwo Wielobranżowe „BUD-TRANS” Stanisław Czarniak Ul. Siemiradzkiego 20a 51-631 Wrocław	cena netto: 10 000 964,82 zł podatek VAT 23%, tj.: 2 300 221,91zł <u>cena brutto: 12 301 186,73 zł</u>
4.	Konsorcjum Firm: Lider konsorcjum: INTEGER Budownictwo i Konserwacja Sp. z o.o. Ul. Asnyka 17 51-143 Wrocław Partner Konsorcjum: INTEGER S.A. Ul. Garbary 1 50-112 Wrocław	cena netto: 7 806 334,01 zł podatek VAT 23%, tj.: 1 795 456,82 zł <u>cena brutto: 9 601 790,83 zł</u>
5.	Przedsiębiorstwo „BEGIER” Henryk Begier i Synowie spółka jawna Jelonek, ul. Obornicka 8a 62-002 Suchy Las	cena netto: 9 078 211,39 zł podatek VAT 23%, tj.: 2 087 988,62 zł <u>cena brutto: 11 166 200,01 zł</u>
6.	„GRAND” Zakład Usługowo-Produkcyjno-Handlowy Andrzej Grygiel Jasienna 200 33-322 Korzenna	cena netto: 7 962 373,86 zł podatek VAT 23%, tj.: 1 831 345,99 zł <u>cena brutto: 9 793 719,85 zł</u>
7.	Novum Management Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością S.K.A Ul. Częstochowska 21 62-800 Kalisz	cena netto: 8 360 627,96 zł podatek VAT 23%, tj.: 1 922 944,43 zł <u>cena brutto: 10 283 572,39 zł</u>
8.	Przedsiębiorstwo Usługowo-Handlowo-Produkcyjne MAXI-STAR Konstruktor Zakład Pracy Chronionej Tomasz Kaczmarek Uścikówiec 4 64-600 Oborniki	cena netto: 7 947 819,02 zł podatek VAT 23%, tj.: 1 827 998,37 zł <u>cena brutto: 9 775 817,39 zł</u> <i>(cena ostateczna po poprawieniu omyłek w kosztorysie)</i>
9.	Firma Usługowo-Handlowa „STANBUD” Stanisław Pięta Ul. Głowackiego 67 32-800 Brzesko	cena netto: 9 043 106,49 zł podatek VAT 23%, tj.: 2 079 914,49 zł <u>cena brutto: 11 123 020,98 zł</u>



URZĄD GMINY DŁUGOLEKA
WYDZIAŁ REMONTÓW I INWESTYCJI – ZAMÓWIENIA PUBLICZNE
Długoleka, ul. Robotnicza 12 – 55-095 Mirków, woj. dolnośląskie - Polska
Tel. (071) 323 02 03 - Fax (071) 323 02 04 – www.gmina.dlugoleka.pl
e-mail: m.mikutel@gmina.dlugoleka.pl, m.kulpa@gmina.dlugoleka.pl

10.	Konsorcjum Michalski Ul. Szczepanowskiego 25 64-100 Leszno Lider konsorcjum: Przedsiębiorstwo Budowlane Michalski Sp. z o.o. ul. Szczepanowskiego 25 64-100 Leszno Partner: Przedsiębiorstwo Produkcyjno Usługowo Handlowe Spółka Jawna Tadeusz i Artur Michalski ul. Gronowska 46 64-100 Leszno	cena netto: 8 078 001,67 zł podatek VAT 23%, tj.: 1 857 940,40 zł <u>cena brutto: 9 935 942,07 zł</u>
11.	Przedsiębiorstwo Usługowo-Budowlane „COBEX” Spółka z o.o. Ul. Jaworzyńska 261 59-220 Legnica	cena netto: 8 120 409,65 zł podatek VAT 23%, tj.: 1 867 694,22 zł <u>cena brutto: 9 988 103,87 zł</u>
12.	Konsorcjum: Lider konsorcjum Sobet S.A Ul. Starobrzezka 67 49-305 Brzeg Partner Konsorcjum: M.C. Builbing Ul. Kościuszki 1B/1 49-300 Brzeg	cena netto: 7 137 033,84 zł podatek VAT 23%, tj.: 1 641 517,78 zł <u>cena brutto: 8 778 551,62 zł</u> <i>(cena ostateczna po poprawieniu omyłek w kosztorysach)</i>
13.	SKANSKA S.A. Ul. Gen.J.Zajączka 9 01-518 Warszawa adres do korespondencji: Oddział Budownictwa Ogólnego we Wrocławiu Plac Grunwaldzki 23 50-365 Wrocław	cena netto: 7 766 775,04 zł podatek VAT 23%, tj.: 1 786 358,26 zł <u>cena brutto: 9 553 133,30 zł</u> <i>(po poprawieniu oczywistej omyłki rachunkowej)</i>
14.	Przedsiębiorstwo NOVBUD Sp. z o.o. Ul. Grawerska 28 51-180 Wrocław	cena netto: 10 393 471,16 zł podatek VAT 23%, tj.: 2 390 498,37 zł <u>cena brutto: 12 783 969,53 zł</u>
15.	Vertex Sp. z o.o. Ul. Opolska 4 55-011 Siechnice	cena netto: 8 512 950,17 zł podatek VAT 23%, tj.: 1 957 978,54 zł <u>cena brutto: 10 470 928,71 zł</u>
16.	OZ-BUD Przedsiębiorstwo Budowlano-Usługowe Sp. z o.o. Ul. Fabryczna 20 53-609 Wrocław	cena netto: 8 118 892,50 zł podatek VAT 23%, tj.: 1 867 345,28 zł <u>cena brutto: 9 986 237,78 zł</u>



17.	Zakład Ogólnobudowlany „Bor-Bud” Sp. z o.o. Ul. Wyścigowa 3 53-012 Wrocław	cena netto: 9 284 270,91 zł podatek VAT 23%, tj.: 2 135 382,31 zł <u>cena brutto: 11 419 653,22 zł</u>
-----	---	---

Kwota jaką Zamawiający zamierza przeznaczyć na realizację zadania wynosi **11 230 000,00 zł brutto**.

Zamawiający informuje, iż po dokładnej analizie wszystkich złożonych ofert, okazało się co następuje:

1. OFERTA NR 1 – Przedsiębiorstwo Budowlane INTER – SYSTEM S.A. Ul. Dmowskiego 17B 50-203 Wrocław

- I. Zamawiający uznał ofertę za spełniającą wymagania określone w siwz oraz uznał za zgodną z obowiązującą ustawą.
- II. Zamawiający informuje, iż oferta otrzymuje w kryterium cenowym, będącym jedynym kryterium w przedmiotowym postępowaniu – **86,39 pkt**.
- III. Wykonawca wyraził zgodę na poprawienie przez Zamawiającego innych (niż pisarskie i rachunkowe) omyłek polegających na niezgodności oferty z siwz niepowodujących istotnych zmian w treści złożonej oferty (na podstawie art. 87 ust. 2 pkt 3 ustawy).
Zamawiający informuje, iż dokonał poprawiania innych omyłek w kosztorysie ofertowym (*kosztorys budowlany*) Wykonawcy, wobec czego wartość końcowa oferty uwzględniająca wszystkie dokonane zmiany kształtuje się następująco:
kwota netto: 8 261 173,30 zł
podatek VAT 23%, tj.: 1 900 069,86 zł
cena brutto: **10 161 243,16 zł**

2. OFERTA NR 2 - Przedsiębiorstwo Wielobranżowe Krzysztof Haniewicz Ul. 20 Października 40B 63-000 Środa Wielkopolska – Zamawiający **wykluczył** Wykonawcę na podstawie art. 24 ust. 2 pkt 2 ustawy oraz **odrzucił** ofertę Wykonawcy na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 5 ustawy.

Zamawiający informuje, iż Wykonawca został wykluczony z postępowania przetargowego, na podstawie art. 24 ust. 2 pkt 2 ustawy, z uwagi na fakt, iż nie wyraził zgody na przedłużenie terminu związania ofertą.

W dniu 23 listopada 2011r. Zamawiający, w zgodzie z art. 85 ustawy, zwrócił się do Wykonawców z prośbą o wyrażenie zgody na przedłużenie terminu związania ofertą na okres 60 dni, tj. do dnia 28 stycznia 2012r.

W dniu 28 listopada 2011r. Wykonawca złożył pisemne oświadczenie o nie wyrażeniu zgody na przedłużenie terminu związania ofertą.

3. OFERTA NR 3 - Przedsiębiorstwo Wielobranżowe „BUD-TRANS” Stanisław Czarniak Ul. Siemiradzkiego 20a 51-631 Wrocław - Zamawiający **wykluczył** Wykonawcę na podstawie art. 24 ust. 2 pkt 2 ustawy oraz **odrzucił** ofertę Wykonawcy na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 5 ustawy.

Zamawiający informuje, iż Wykonawca został wykluczony z postępowania przetargowego, na podstawie art. 24 ust. 2 pkt 2 ustawy, z uwagi na fakt, iż nie wyraził zgody na przedłużenie terminu związania ofertą.

W dniu 23 listopada 2011r. Zamawiający, w zgodzie z art. 85 ustawy, zwrócił się do Wykonawców z prośbą o wyrażenie zgody na przedłużenie terminu związania ofertą na okres 60 dni, tj. do dnia 28 stycznia 2012r.

W dniu 28 listopada 2011r. Wykonawca złożył pisemne oświadczenie o nie wyrażeniu zgody na przedłużenie terminu związania ofertą.



4. OFERTA NR 4 - Konsorcjum Firm: Lider konsorcjum: INTEGER Budownictwo i Konserwacja Sp. z o.o. Ul. Asnyka 17 51-143 Wrocław Partner Konsorcjum: INTEGER S.A. Ul. Garbary 1 50-112 Wrocław

I. Zamawiający uznał ofertę za spełniającą wymagania określone w siwz oraz uznał za zgodną z obowiązującą ustawą - po przedłożeniu w dniu 19 grudnia 2011r. (tj. w terminie wyznaczonym przez Zamawiającego na uzupełnienie dokumentu) wykazu osób, którymi dysponuje Wykonawca i które będą uczestniczyć w wykonywaniu zamówienia potwierdzając spełnienie warunku zgodnie z zapisami siwz

II. Zamawiający informuje, iż oferta otrzymuje w kryterium cenowym, będącym jedynym kryterium w przedmiotowym postępowaniu – **91,43 pkt.**

5. OFERTA NR 5 - Przedsiębiorstwo „BEGIER” Henryk Begier i Synowie spółka jawna Jelonek, ul. Obornicka 8a 62-002 Suchy Las - Zamawiający wykluczył Wykonawcę na podstawie art. 24 ust. 2 pkt 2 ustawy oraz odrzucał ofertę Wykonawcy na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 5 ustawy.

Zamawiający informuje, iż Wykonawca został wykluczony z postępowania przetargowego, na podstawie art. 24 ust. 2 pkt 2 ustawy, z uwagi na fakt, iż nie wyraził zgody na przedłużenie terminu związania ofertą.

W dniu 23 listopada 2011r. Zamawiający, w zgodzie z art. 85 ustawy, zwrócił się do Wykonawców z prośbą o wyrażenie zgody na przedłużenie terminu związania ofertą na okres 60 dni, tj. do dnia 28 stycznia 2012r.

Do dnia 29 listopada 2011r. Wykonawca nie złożył pisemnego oświadczenia dotyczącego przedłużenia terminu związania ofertą.

6. OFERTA NR 6 - „GRAND” Zakład Usługowo-Produkcyjno-Handlowy Andrzej Grygiel Jasienna 200 33-322 Korzenna

Zamawiający odrzucał ofertę Wykonawcy na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy, w nawiązaniu do zapisów rozdz. II ust. 4 siwz i rozdz. X siwz.

Zamawiający wskazał, iż „cenę oferty należy obliczyć stosując powszechnie stosowane wzory sporządzania kosztorysów ofertowych metodą uproszczoną na roboty budowlane ujęte w przedmiarach robót”, a ponadto, że (...) opis danej pozycji kosztorysu ofertowego musi być tożsamy w treści z zapisami przedmiaru”. Zgodnie z zapisami siwz jedynym akceptowanym przez Zamawiającego wynagrodzeniem będzie wynagrodzenie kosztorysowe, a Wykonawca na etapie składania ofert nie mógł samodzielnie modyfikować zapisów pozycji przedmiarów.

Zamawiający informuje, iż Wykonawca sporządził kosztorysy ofertowe w których brakuje wyceny pozycji:

- **Kosztorys budowlany**
poz. 59, poz. 60, poz. 61, poz. 158, poz. 408, poz. 638
- **Kosztorys sanitarny**
od poz. 702 do poz. 736
- **Kosztorys elektryczny**
poz. 33, poz. 34, poz. 53, poz. 72, poz. 73, poz. 91, poz. 92, poz. 111, poz. 112, poz. 129, poz. 130, poz. 147, poz. 148, poz. 167, poz. 168.

W związku z powyższym Zamawiający informuje, iż Wykonawca nie wypełnił wymagań siwz, co do niezbędnej wymaganej treści kosztorysu. Biorąc pod uwagę, iż kwestionowany zakres robót Zamawiający postanowił rozliczyć według rzeczywiście wykonanych robót, to brak wyceny szczegółowych pozycji, w tym cen jednostkowych uniemożliwia dokonanie takiego rozliczenia.



Jednocześnie Zamawiający informuje, iż w ofercie brak jest danych, które wprost można przyjąć do wyceny pominiętych pozycji w ofercie bez ingerencji Wykonawcy. Aby poprawić w tym zakresie treść oferty, Zamawiający musiałby uzyskać stosowne informacje (*oświadczenie woli*) od Wykonawcy, co stanowiłoby uzupełnienie treści oferty, a zatem jej zmianę, poprzez dodanie nowych elementów, które nie zostały uwzględnione przez Wykonawcę w ofercie.

W świetle powyższego Zamawiający informuje, iż taka zmiana treści oferty wykracza poza dopuszczalny zakres poprawek, o których mowa w art. 87 ust. 2 pkt 3 ustawy i poprawienie jej treści w powyżej wskazanym zakresie nie jest dopuszczalne, to ofertę należy uznać za niezgodną z treścią siwz.

Wobec powyższego oferta Wykonawcy jest niezgodna z zapisami siwz i podlega odrzuceniu na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy.

7. OFERTA NR 7 - Novum Management Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością S.K.A Ul. Częstochowska 21 62-800 Kalisz - Zamawiający **wykluczył** Wykonawcę na podstawie art. 24 ust. 2 pkt 2 ustawy oraz **odrzucał** ofertę Wykonawcy na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 5 ustawy.

Zamawiający informuje, iż Wykonawca został wykluczony z postępowania przetargowego, na podstawie art. 24 ust. 2 pkt 2 ustawy, z uwagi na fakt, iż nie wyraził zgody na przedłużenie terminu związania ofertą.

W dniu 23 listopada 2011r. Zamawiający, w zgodzie z art. 85 ustawy, zwrócił się do Wykonawców z prośbą o wyrażenie zgody na przedłużenie terminu związania ofertą na okres 60 dni, tj. do dnia 28 stycznia 2012r.

W dniu 24 listopada 2011r. Wykonawca złożył pisemne oświadczenie o nie wyrażeniu zgody na przedłużenie terminu związania ofertą.

8. Przedsiębiorstwo Usługowo-Handlowo-Produkcyjne MAXI-STAR Konstruktor Zakład Pracy Chronionej Tomasz Kaczmarek Uścikówiec 4 64-600 Oborniki

I. Zamawiający uznał ofertę za spełniającą wymagania określone w siwz oraz uznał za zgodną z obowiązującą ustawą.

II. Zamawiający informuje, iż oferta otrzymuje w kryterium cenowym, będącym jedynym kryterium w przedmiotowym postępowaniu – **89,80 pkt**.

III. Wykonawca wyraził zgodę na poprawienie przez Zamawiającego innych (niż pisarskie i rachunkowe) omyłek polegających na niezgodności oferty z siwz niepowodujących istotnych zmian w treści złożonej oferty (na podstawie art. 87 ust. 2 pkt 3 ustawy).

Zamawiający informuje, iż dokonał poprawienia innych omyłek w kosztorysie ofertowym (*kosztorys budowlany*) Wykonawcy, wobec czego wartość końcowa oferty uwzględniająca wszystkie dokonane zmiany kształtuje się następująco:

kwota netto: 7 947 819,02 zł

podatek VAT 23%, tj.: 1 827 998,37 zł

cena brutto: **9 775 817,39 zł**

9. OFERTA NR 9 - Firma Usługowo-Handlowa „STANBUD” Stanisław Pięta Ul. Głowackiego 67 32-800 Brzesko - Zamawiający **wykluczył** Wykonawcę na podstawie art. 24 ust. 2 pkt 2 ustawy oraz **odrzucał** ofertę Wykonawcy na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 5 ustawy.



Zamawiający informuje, iż Wykonawca został wykluczony z postępowania przetargowego, na podstawie art. 24 ust. 2 pkt 2 ustawy, z uwagi na fakt, iż nie wyraził zgody na przedłużenie terminu związania ofertą.

W dniu 23 listopada 2011r. Zamawiający, w zgodzie z art. 85 ustawy, zwrócił się do Wykonawców z prośbą o wyrażenie zgody na przedłużenie terminu związania ofertą na okres 60 dni, tj. do dnia 28 stycznia 2012r.

Do dnia 29 listopada 2011r. Wykonawca nie złożył pisemnego oświadczenia dotyczącego przedłużenia terminu związania ofertą.

10. OFERTA NR 10 - Konsorcjum Michalski Ul. Szczepanowskiego 25 64-100 Leszno Lider konsorcjum: Przedsiębiorstwo Budowlane Michalski Sp. z o.o. ul. Szczepanowskiego 25 64-100 Leszno Partner: Przedsiębiorstwo Produkcyjno Usługowo Handlowe Spółka Jawna Tadeusz i Artur Michalski ul. Gronowska 46 64-100 Leszno - Zamawiający wykluczył Wykonawcę na podstawie art. 24 ust. 2 pkt 2 ustawy oraz odrzucał ofertę Wykonawcy na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 5 ustawy.

Zamawiający informuje, iż Wykonawca został wykluczony z postępowania przetargowego, na podstawie art. 24 ust. 2 pkt 2 ustawy, z uwagi na fakt, iż nie wyraził zgody na przedłużenie terminu związania ofertą.

W dniu 23 listopada 2011r. Zamawiający, w zgodzie z art. 85 ustawy, zwrócił się do Wykonawców z prośbą o wyrażenie zgody na przedłużenie terminu związania ofertą na okres 60 dni, tj. do dnia 28 stycznia 2012r.

Do dnia 29 listopada 2011r. Wykonawca nie złożył pisemnego oświadczenia dotyczącego przedłużenia terminu związania ofertą.

Zamawiający informuje, iż w dniu 30 listopada 2011r., (tj. po terminie związania ofertą) wpłynęło do Urzędu Gminy Długoleka oświadczenie Wykonawcy dotyczące przedłużenia terminu związania ofertą (Wykonawca nie zaznaczył pozycji „wyrażam zgodę/nie wyrażam zgody, złożę/złożyłem* aneks do gwarancji wadialnej*/nowe wadium*”).

11. OFERTA NR 11 - Przedsiębiorstwo Usługowo-Budowlane „COBEX” Spółka z o.o. Ul. Jaworzyńska 261 59-220 Legnica - Zamawiający wykluczył Wykonawcę na podstawie art. 24 ust. 2 pkt 2 ustawy oraz odrzucał ofertę Wykonawcy na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 5 ustawy.

Zamawiający informuje, iż Wykonawca został wykluczony z postępowania przetargowego, na podstawie art. 24 ust. 2 pkt 2 ustawy, z uwagi na fakt, iż nie wyraził zgody na przedłużenie terminu związania ofertą.

W dniu 23 listopada 2011r. Zamawiający, w zgodzie z art. 85 ustawy, zwrócił się do Wykonawców z prośbą o wyrażenie zgody na przedłużenie terminu związania ofertą na okres 60 dni, tj. do dnia 28 stycznia 2012r.

W dniu 29 listopada 2011r. Wykonawca złożył pisemne oświadczenie o nie wyrażeniu zgody na przedłużenie terminu związania ofertą.

12. OFERTA NR 12 - Konsorcjum: Lider konsorcjum Sobet S.A Ul. Starobrzaska 67 49-305 Brzeg Partner Konsorcjum: M.C. Bulbing Ul. Kościuszki 1B/1 49-300 Brzeg

I. Zamawiający uznał ofertę za spełniającą wymagania określone w siwz oraz uznał za zgodną z obowiązującą ustawą - po przedłożeniu w dniu 19 grudnia 2011r. (tj. w terminie wyznaczonym przez Zamawiającego na uzupełnienie dokumentów):

- oświadczenia Partnera świadczącego o braku podstaw do wykluczenia z ubiegania się o udzielenie zamówienia na podstawie art. 24 ust. 1 pkt 2 ustawy
- wykazu osób, którymi dysponuje Wykonawca i które będą uczestniczyć w wykonywaniu zamówienia
- wyjaśnień wraz z wykazem zrealizowanych zadań
- wyjaśnień w sprawie rozbieżności w siedzibie innego podmiotu oddającego Wykonawcy do dyspozycji niezbędne zasoby na okres korzystania z nich przy wykonywaniu zamówienia (wiedza i doświadczenie)

potwierdzając tym samym spełnienie warunków zgodnie z zapisami siwz.



II. Zamawiający informuje, iż oferta otrzymuje w kryterium cenowym, będącym jedynym kryterium w przedmiotowym postępowaniu – **100,00 pkt.**

III. Zamawiający informuje, iż na podstawie art. 87 ust. 2 pkt 2 ustawy dokonał poprawienia oczywistej omyłki rachunkowej w następujący sposób:

kwota netto w wysokości: 7 303 203,70 zł

(słownie: *siedem milionów trzysta trzy tysiące dwieście trzy złote 70/100*)

podatek VAT w wysokości 23 %, tj. 1 679 736,85 zł

(słownie: *jeden milion sześćset siedemdziesiąt dziewięć tysięcy siedemset trzydzieści sześć złotych 85/100*)

cena brutto w wysokości: 8 982 940,55 zł

(słownie: *osiem milionów dziewięćset osiemdziesiąt dwa tysiące dziewięćset czterdzieści złotych 55/100*)

IV. Wykonawca wyraził zgodę na poprawienie przez Zamawiającego innych (niż pisarskie i rachunkowe) omyłek polegających na niezgodności oferty z siwz niepowodujących istotnych zmian w treści złożonej oferty (na podstawie art. 87 ust. 2 pkt 3 ustawy).

Przewodniczący komisji przetargowej wraz z członkami komisji przetargowej informuje, iż Zamawiający dokonał poprawienia innych omyłek w kosztorysach ofertowych (*kosztorys budowlany, kosztorys sanitarny*) Wykonawcy, wobec czego wartość końcowa oferty uwzględniająca wszystkie dokonane zmiany kształtuje się następująco:

kwota netto: 7 137 033,84 zł

podatek VAT 23%, tj.: 1 641 517,78 zł

cena brutto: **8 778 551,62 zł**

13. OFERTA NR 13 - SKANSKA S.A. Ul. Gen.J.Zajączka 9 01-518 Warszawa adres do korespondencji: Oddział Budownictwa Ogólnego we Wrocławiu Plac Grunwaldzki 23 50-365 Wrocław

I. Zamawiający uznał ofertę za spełniającą wymagania określone w siwz oraz uznał za zgodną z obowiązującą ustawą.

II. Zamawiający informuje, iż oferta otrzymuje w kryterium cenowym, będącym jedynym kryterium w przedmiotowym postępowaniu – **91,89 pkt.**

III. Zamawiający informuje, iż na podstawie art. 87 ust. 2 pkt 2 ustawy dokonał poprawienia oczywistej omyłki rachunkowej w następujący sposób:

kwota netto w wysokości: 7 766 775,04zł

(słownie: *siedem milionów siedemset sześćdziesiąt sześć tysięcy siedemset siedemdziesiąt pięć złotych 04/100*)

podatek VAT w wysokości 23 %, tj. **1 786 358,26 zł**

(słownie: *jeden milion siedemset osiemdziesiąt sześć tysięcy trzysta pięćdziesiąt osiem złotych 26/100*)

cena brutto w wysokości: **9 553 133,30 zł**

(słownie: *dziewięć milionów pięćset pięćdziesiąt trzy tysiące sto trzydzieści trzy złote 30/100*)

IV. Wykonawca wyraził zgodę na poprawienie przez Zamawiającego innych (niż pisarskie i rachunkowe) omyłek polegających na niezgodności oferty z siwz niepowodujących istotnych zmian w treści złożonej oferty (na podstawie art. 87 ust. 2 pkt 3 ustawy).



14. OFERTA NR 14 – Przedsiębiorstwo NOVBU D Sp. z o.o. Ul. Grawerska 28 51-180 Wrocław - Zamawiający wykluczył Wykonawcę na podstawie art. 24 ust. 2 pkt 2 ustawy oraz odrzucił ofertę Wykonawcy na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 5 ustawy.

Zamawiający informuje, iż Wykonawca został wykluczony z postępowania przetargowego, na podstawie art. 24 ust. 2 pkt 2 ustawy, z uwagi na fakt, iż nie wyraził zgody na przedłużenie terminu związania ofertą.

W dniu 23 listopada 2011r. Zamawiający, w zgodzie z art. 85 ustawy, zwrócił się do Wykonawców z prośbą o wyrażenie zgody na przedłużenie terminu związania ofertą na okres 60 dni, tj. do dnia 28 stycznia 2012r.

W dniu 25 listopada 2011r. Wykonawca złożył pisemne oświadczenie o nie wyrażeniu zgody na przedłużenie terminu związania ofertą.

15. OFERTA NR 15 - Vertex Sp. z o.o. Ul. Opolska 4 55-011 Siechnice - Zamawiający wykluczył Wykonawcę na podstawie art. 24 ust. 2 pkt 2 ustawy oraz odrzucił ofertę Wykonawcy na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 5 ustawy.

Zamawiający informuje, iż Wykonawca został wykluczony z postępowania przetargowego, na podstawie art. 24 ust. 2 pkt 2 ustawy, z uwagi na fakt, iż nie wyraził zgody na przedłużenie terminu związania ofertą.

W dniu 23 listopada 2011r. Zamawiający, w zgodzie z art. 85 ustawy, zwrócił się do Wykonawców z prośbą o wyrażenie zgody na przedłużenie terminu związania ofertą na okres 60 dni, tj. do dnia 28 stycznia 2012r.

Do dnia 29 listopada 2011r. Wykonawca nie złożył pisemnego oświadczenia dotyczącego przedłużenia terminu związania ofertą.

16. OFERTA NR 16 - OZ-BUD Przedsiębiorstwo Budowlano-Usługowe Sp. z o.o. Ul. Fabryczna 20 53-609 Wrocław - Zamawiający wykluczył Wykonawcę na podstawie art. 24 ust. 2 pkt 2 ustawy oraz odrzucił ofertę Wykonawcy na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 5 ustawy.

Zamawiający informuje, iż Wykonawca został wykluczony z postępowania przetargowego, na podstawie art. 24 ust. 2 pkt 2 ustawy, z uwagi na fakt, iż nie wyraził zgody na przedłużenie terminu związania ofertą.

W dniu 23 listopada 2011r. Zamawiający, w zgodzie z art. 85 ustawy, zwrócił się do Wykonawców z prośbą o wyrażenie zgody na przedłużenie terminu związania ofertą na okres 60 dni, tj. do dnia 28 stycznia 2012r.

W dniu 24 listopada 2011r. Wykonawca złożył pisemne oświadczenie o nie wyrażeniu zgody na przedłużenie terminu związania ofertą.

17. OFERTA NR 17 - Zakład Ogólnobudowlany „Bor-Bud” Sp. z o.o. Ul. Wyścigowa 3 53-012 Wrocław - Zamawiający wykluczył Wykonawcę na podstawie art. 24 ust. 2 pkt 2 ustawy oraz odrzucił ofertę Wykonawcy na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 5 ustawy.

Zamawiający informuje, iż Wykonawca został wykluczony z postępowania przetargowego, na podstawie art. 24 ust. 2 pkt 2 ustawy, z uwagi na fakt, iż nie wyraził zgody na przedłużenie terminu związania ofertą.

W dniu 23 listopada 2011r. Zamawiający, w zgodzie z art. 85 ustawy, zwrócił się do Wykonawców z prośbą o wyrażenie zgody na przedłużenie terminu związania ofertą na okres 60 dni, tj. do dnia 28 stycznia 2012r.

W dniu 23 listopada 2011r. Wykonawca złożył pisemne oświadczenie o nie wyrażeniu zgody na przedłużenie terminu związania ofertą.



URZĄD GMINY DŁUGOLEKA
WYDZIAŁ REMONTÓW I INWESTYCJI – ZAMÓWIENIA PUBLICZNE
Długoleka, ul. Robotnicza 12 – 55-095 Mirków, woj. dolnośląskie - Polska
Tel. (071) 323 02 03 - Fax (071) 323 02 04 – www.gmina.dlugoleka.pl
e-mail: m.mikutel@gmina.dlugoleka.pl, m.kulpa@gmina.dlugoleka.pl

Wobec powyższego, Zamawiający rozstrzygnął przedmiotowe postępowanie na korzyść oferty nr 12
Konsorcjum: Lider konsorcjum Sobet S.A Ul. Starobrzezka 67 49-305 Brzeg **Partner Konsorcjum: M.C. Builbing** Ul. Kościuszki 1B/1 49-300 Brzeg, tj. oferty przedstawiającej najkorzystniejszy bilans cenowy oraz oferty spełniającej wymagania zawarte w siwz.

Dziękujemy za udział w przetargu.

Z-ca WÓJTA GMINY

Dariusz Jedynak