

Dot. przetargu nieograniczonego na usługi polegające na odbiorze, transporcie i zagospodarowaniu odpadów komunalnych z terenu gminy Długoleka

## **ZAWIADOMIENIE O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY**

Na podstawie art. 92 ust. 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004r. Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity Dz. U. z 2017r., poz. 1579) zwanej „dalej ustawą”, Zamawiający informuje o wyborze najkorzystniejszej oferty w przetargu nieograniczonym na w/w usługę.

Zamawiający dokonał wyboru:

**Oferty nr 3 CHEMEKO-SYSTEM Sp. z o.o. ul. Jerzmanowska 4-6, 54-519 Wrocław**

- 1) cena oferty brutto: 12 851 396,70 zł,**
- 2) zadeklarowany poziom ilości odpadów odebranych selektywnie (ZP): 28% lub więcej,**
- 3) Czas realizacji zgłoszonej reklamacji (Cr): 1 dzień;**

### **UZASADNIENIE**

Oferta najkorzystniejsza została wybrana zgodnie z art. 91 ust. 1 ustawy Pzp na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w siwz. Oferta wybranego Wykonawcy otrzymała najwyższą liczbę punktów, tj. 5,0000 pkt obliczoną zgodnie z zasadami opisanymi w siwz.

Zamawiający informuje, iż do w/w postępowania, do dnia 14.09.2017 r. tj. do dnia wyznaczonego na dzień składania i otwarcia ofert w przedmiotowym postępowaniu zostało złożonych 5 ofert.

Zamawiający przedstawia zestawienie złożonych ofert wraz z przyznaną punktacją w przyjętych kryteriach oceny ofert w przedmiotowym postępowaniu.

Zamawiający przedstawia zestawienie złożonych ofert wraz z przyznaną punktacją w przyjętych kryteriach ofert w przedmiotowym postępowaniu.



# GMINA DŁUGOLEKA

Numer oferty	Nazwa firmy i adres siedziby	Cena brutto oferty/ zadeklarowany poziom ilości odpadów odebranych selektywnie (ZP)/ Czas realizacji zgłoszonej reklamacji (Cr)	Punkty przyznane w kryterium cena	Punkty przyznane w kryterium: zadeklaro wany poziom ilości odpadów odebrany ch selektywni e (ZP)	Punkty przyzna ne w kryteriu m: Czas realizacji zgłoszo nej reklama cji (Cr)	Łączna ilość punktów przyznana ofercie
1	<b>ENERIS Surowce S.A.</b> ul. Zagnańska 232A 25-563 Kielce  <b>Oddział w Krapkowicach</b> ul. Piastowska 38, 47-303 Krapkowice	1) Cena ogółem brutto: <b>17 887 174,98 zł</b>  2) (ZP): 28% lub więcej  3) (Cr): 1 dzień	Oferta odrzucona na podstawie art. 89 ust.1 pkt 7a ustawy Prawo zamówień publicznych			
2	<b>Konsorcjum:</b> <b>Lider: FBSerwis SA</b> ul. Stawki 40, 01-040 Warszawa  <b>Partner: Przedsiębiorstwo Higieny Komunalnej Trans-Formers Wrocław Sp. z o.o.</b> Bielany Wrocławskie ul. Atramentowa 10 55-040 Kobierzyce	1) Cena ogółem brutto: <b>14 865 921,09 zł</b>  2) (ZP): 28% lub więcej  3) (Cr): 1 dzień	4,3224 pkt.	5 pkt.	5 pkt.	4,5934 pkt.
3	<b>CHEMEKO-SYSTEM Sp. z o.o.</b> ul. Jerzmanowska 4-6 54-519 Wrocław	1) Cena ogółem brutto: <b>12 851 396,70zł</b>  2) (ZP): 28% lub więcej  3) (Cr): 1 dzień	5,0000 pkt.	5 pkt.	5 pkt.	5,0000 pkt.
4	<b>Konsorcjum:</b> <b>Lider: Wrocławskie Przedsiębiorstwo Oczyszczania ALBA S.A.</b> ul. Szczecińska 5 54 -517 Wrocław  <b>Partner:</b> <b>ALBA Dolny Śląsk</b> ul. Piasta 16 58-304 Wałbrzych	1) Cena ogółem brutto: <b>17 237 270,23 zł</b>  2) (ZP): 28% lub więcej  3) (Cr): 1 dzień	3,7277 pkt.	5 pkt.	5 pkt.	4,2366 pkt.
5	<b>P.H.U. Komunalnik Sp. z o.o.</b> ul. Św. Jerzego 1a 58-518 Wrocław	1) Cena ogółem brutto: <b>11 911 174,42 zł</b>  2) (ZP): 28% lub więcej  3) (Cr): 1 dzień	Oferta odrzucona na podstawie art.24 ust.4 ustawy Prawo zamówień publicznych w związku z wykluczeniem Wykonawcy z udziału w postępowaniu przetargowym na podstawie art. 24 ust. 1 pkt 12 Pzp.			

Bezpośrednio przed otwarciem ofert podano kwotę, jaką Zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie przedmiotowego zamówienia, tj. **13 378 986,00 zł brutto**.

URZĄD  
GMINY  
DŁUGOLEKA

Długoleka  
ul. Robotnicza 12  
55-095 Mirków

T: 71 323 02 03  
F: 71 323 02 04  
gmina@gmina.dlugoleka.pl



**Zamawiający nie ustanowił dynamicznego systemu zakupów dla przedmiotowego postępowania.**

**Zamawiający informuje, iż umowa w sprawie zamówienia publicznego może być zawarta w terminie nie krótszym niż 10 dni od przesłania niniejszej informacji do wykonawców zgodnie z art.94 ust. 1 pkt 1) ustawy.**

Ponadto Zamawiający informuje, iż prowadząc postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego ma na celu udzielenie zamówienia wykonawcy zdolnemu do realizacji tego zamówienia. Między innymi weryfikacji takiej dokonuje na podstawie przedłożonych przez Wykonawcę wraz z ofertą dokumentów żądanych w specyfikacji istotnych warunków zamówienia oraz w ogłoszeniu o zamówieniu. Aby skutek w postaci skutecznej weryfikacji wykonawców mógł zostać osiągnięty wymagania stawiane wykonawcom muszą być skonkretyzowane a zapisy SIWZ powinny być sformułowane przez Zamawiającego w sposób jasny i precyzyjny.

*„Krajowa Izba Odwoławcza w wyroku z dnia 28 marca 2014 r. jednoznacznie wskazała, że skutki nieprecyzyjnego opisu zawartego w specyfikacji, nie mogą obciążać wykonawcy. Zamawiający muszą pamiętać, iż przenoszenie ciężaru i skutków braku precyzji zamawiającego na wykonawców, które może się skończyć nawet odrzuceniem oferty, stanowi nadużycie prawa.*

*Zamawiający nie może przecież wnioskować o zgodności ofert na podstawie tego, co nie zostało w tych ofertach wyartykułowane a było tylko domysłem zamawiającego. Taka ocena jest iluzoryczna i oparta na nieopisanych w SIWZ podstawach. Zdaniem KIO, postępowanie o zamówienie musi zapewniać równość reguł zarówno wobec wykonawców, jak i zamawiającego.*

*Jednocześnie Izba wskazała, że postępowanie o udzielenie zamówienia jest postępowaniem w obrocie profesjonalnym, zatem wykonawcy muszą wykazać należyłą staranność. Zamawiający ma tym samym prawo oczekiwać dokładnego zapoznania się z dokumentami postępowania. Ale staranność ta nie ma prawa sięgać tak daleko, by stawiać wobec wykonawców wymóg wnioskowania o intencji zamawiającego, tylko dlatego, że sporządzona przez niego specyfikacja ma nieprecyzyjne brzmienie.*

*Wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 28 marca 2014 r. (KIO 473/14)”*

W konsekwencji powyższego Zamawiający przyjął na podstawie przyjętej, ugruntowanej linii orzecznictwa, iż „wszelkie niejasne, nieprecyzyjne wymogi SIWZ nie mogą wpływać negatywnie na sytuację wykonawcy w postępowaniu, a więc przede wszystkim nie mogą prowadzić do odrzucenia oferty, czy wykluczenia wykonawcy z postępowania. Wynika z tego, iż wykonawca nie może ponosić żadnych negatywnych konsekwencji błędów zamawiającego. Jeżeli zamawiający nie dochował należytej staranności przy sporządzaniu SIWZ, poprzez wprowadzenie niejasnych zapisów, nie może obarczać jakąkolwiek winą wykonawcy, który w wyniku błędnej interpretacji tych zapisów, sporządził ofertę sprzeczną, w ocenie zamawiającego z tymi niejasnymi zapisami.” Krajowa Izba Odwoławcza przy Prezesie Urzędu Zamówień Publicznych w wyroku z dnia 11 grudnia 2014 r., sygn. akt: KIO 2493/14 (LEX nr 1645318) ostatecznie rozstrzygnęła ten problem.”

Zamawiający w specyfikacji istotnych warunków zamówienia w sposób niejasny dokonał zapisów dotyczących lokalizacji bazy magazynowo-transportowej – miejsca zapisania informacji (a w konsekwencji także właściwego czasu na jej podanie) dotyczącej konkretnej lokalizacji bazy



magazynowo-transportowej poprzez wskazanie jej adresu i odległości od granicy gminy Długoleka. Zamawiający omyłkowo w pkt 5 rozdz. 1.4.1 SIWZ „Pozostałe postanowienia dotyczące wykonania przedmiotu zamówienia” zapisał, iż:

*„5) Wykonawca zobowiązany jest w formularzu ofertowym wskazać lokalizację bazy magazynowo-transportowej (dokładny adres) spełniającej wymagania Rozporządzenia Ministra Środowiska z dnia 11 stycznia 2013 r. w sprawie szczegółowych wymagań w zakresie odbierania odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości (Dz. U. z 2013r. poz. 122) przeznaczonych do obsługi gminy Długoleka oraz podać odległość przedmiotowej bazy od granicy gminy Długoleka (w km)”.*

Zamawiający omyłkowo wskazał w tym postanowieniu, jako właściwy dokument do zamieszczenia wspomnianych informacji, formularz ofertowy, gdy w rzeczywistości intencją Zamawiającego i stosownym miejscem na podanie tych informacji był załącznik nr 3B do siwz – „Wykaz narzędzi ...”. Dlatego też w „Formularzu ofertowym” stanowiącym załącznik nr 1 do siwz Zamawiający w ogóle nie uwzględnił miejsca do wpisania tego rodzaju informacji.

Zamawiający jednocześnie zgodnie z założeniem wyjściowym, wpisał, iż dokument z informacją dotyczącą lokalizacji bazy magazynowo transportowej będzie dokumentem żądanym w celu potwierdzenia spełnienia warunków udziału w postępowaniu (rozdz. 4 siwz), czyli w procedurze odwróconej zgodnie z art. 24 aa ustawy Pzp dotyczyć miał jedynie Wykonawcy, którego oferta została oceniona jako najkorzystniejsza.

Zamawiający w rozdz. 4 siwz „WARUNKI UDZIAŁU W POSTĘPOWANIU” wskazał w ust. 4.2. pkt 3.2) lit. g), iż o udzielenie zamówienia mogą ubiegać się Wykonawcy, którzy spełniają warunki dotyczące dysponowania bazą magazynowo - transportową usytuowaną na terenie gminy Długoleka lub w odległości nie większej niż 60 km od granic gminy Długoleka [...], co również zawarł w załączniku nr 3B do siwz tj. w „Wykazie narzędzi”, czyli wskazał właściwe miejsce do wpisania adresu oraz odległości w jakiej znajduje się baza magazynowo- transportowa od granic Gminy Długoleka.

Większość Wykonawców, którzy złożyli oferty dokonując interpretacji SIWZ słusznie wykazali w Jednolitym Europejskim Dokumencie Zamówienia zgodnie z określonymi w siwz warunkami udziału w postępowaniu, iż posiadają bazę magazynowo – transportową w odległości nie większej niż 60 km od granic gminy Długoleka. I nie wskazali wszystkich wymaganych szczegółów. Jedynie jeden Wykonawca zapisał takie dodatkowe oświadczenie, zawierające wszystkie szczegółowe dane dotyczące posiadanej przez niego bazy w Formularzu ofertowym, który omyłkowo wskazał Zamawiający w rozdz. 1.4.1 pkt 5 siwz.

Zamawiający w świetle powyżej przytoczonego aktualnego orzecznictwa KIO oraz z ostrożności procesowej, dokonując wstępnej oceny ofert oparł się na wymaganiach, które zostały określone w opisie sposobu dokonania oceny spełnienia warunków zarówno w ogłoszeniu o zamówieniu jak i w specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Stanowisko takie przyjęto z uwagi na fakt, iż Zamawiający nie przedstawił jednoznacznego i wiążącego wymogu w zakresie podania adresu oraz odległości, w jakiej usytuowana jest baza magazynowo – transportowa Wykonawcy.

Ponadto Zamawiający informuje, iż rozważył również okoliczności, z których mogłaby wynikać konieczność odrzucenia oferty z uwagi na fakt, że jej treść nie odpowiada treści SIWZ, jednakże na



podstawie treści stosownego przepisu i obowiązującej linii orzeczniczej ustalono, iż nie ma podstaw ani formalnych ani też prawnych, aby można było zastosować tutaj normę art. 89 ust. 1 pkt 2 Pzp. Odrzucenie oferty następuje bowiem wtedy, gdy Zamawiający stwierdził niezgodność oferty z SIWZ w aspekcie merytorycznym mającym istotny charakter, czyli w takim który ma wpływ na ocenę zakresu zobowiązania Wykonawcy.

Zgodnie z wyrokiem KIO z dnia 21.07.2017 r.: *"Norma art. 89 ust. 1 pkt 2 p.z.p. odnosi się do merytorycznego aspektu zaoferowanego przez wykonawców świadczenia oraz merytorycznych wymagań zamawiającego, w szczególności co do zakresu, ilości, jakości, warunków realizacji i innych elementów istotnych dla wykonania zamówienia. Tym samym, o niezgodności treści oferty z treścią specyfikacji można mówić w sytuacji, gdy oferta nie odpowiada w pełni przedmiotowi zamówienia jedynie w ten sposób, że nie zapewnia realizacji zamówienia w całości: interpretacja art. 89 ust. 1 pkt 2 p.z.p. nakazuje odniesienie normy tegoż przepisu do merytorycznego aspektu zaoferowanego przez wykonawców świadczenia oraz merytorycznych wymagań zamawiającego, w szczególności co do zakresu, ilości, jakości, warunków realizacji i innych elementów istotnych dla wykonania zamówienia. O niezgodności treści oferty z treścią specyfikacji można więc mówić w sytuacji, gdy oferta nie odpowiada przedmiotowi zamówienia w ten sposób, że nie zapewnia jego realizacji w sposób opisany przez zamawiającego w specyfikacji."* [KIO 1337/17].

Biorąc powyższe pod uwagę, należy stwierdzić, że przy specyficznym sformułowaniu SIWZ, brak wskazania lokalizacji (adresu) bazy magazynowo – transportowej wobec złożonego w Jednolitym Europejskim Dokumencie Zamówienia (JEDZ) oświadczenia o znajdowaniu się bazy magazynowo - transportowej w odległości wynikającej z wymogów Rozporządzenia Ministra Środowiska z dnia 11 stycznia 2013 r. w sprawie szczegółowych wymagań w zakresie odbierania odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości (Dz. U. z 2013 r. poz. 122), nie może stanowić istotnego elementu oferty, rzutującego na sposób wykonania zamówienia.

Dotyczyć to mogłoby w szczególności takich sytuacji, w których Zamawiający określiłby cechy i parametry, jakie musi spełniać baza magazynowo – transportowa, a nie jedynie wskazanie jej maksymalnej odległości od granic gminy Długoleka.

Wobec powyższego Zamawiający ustalił, iż nie wskazanie w „Formularzu ofertowym” dokładnej lokalizacji (adresu) bazy magazynowo – transportowej, a wskazanie jej w innym miejscu oferty, nie może skutkować odrzuceniem oferty na podstawie art. 89 ust. 1 pkt. 2 p.z.p.

Zamawiający informuje, iż kierował się również zasadą równego traktowania wykonawców, która oznacza „jednakowe traktowanie wykonawców na każdym etapie postępowania, bez stosowania przywilejów, ale także środków dyskryminujących wykonawców ze względu na ich właściwości. Jej przestrzeganie polega na stosowaniu jednej miary do wszystkich wykonawców znajdujących się w tej samej lub podobnej sytuacji, nie zaś na jednakowej ocenie wykonawców.”

KIEROWNIK WYDZIAŁU  
Remontów i Inwestycji

Sprawę prowadzi: **Monika Kulpa**  
e-mail: [m.kulpa@gmina.dlugoleka.pl](mailto:m.kulpa@gmina.dlugoleka.pl)  
tel. 71/323 02 17,

ZASTĘPCA WÓJTY GMINY

Halina Frydlińska

URZĄD  
GMINY  
DŁUGOŁĘKA

Długoleka  
ul. Robotnicza 12  
55-095 Mirków

T: 71 323 02 03  
F: 71 323 02 04  
[gmina@gmina.dlugoleka.pl](mailto:gmina@gmina.dlugoleka.pl)

